

## Dicussiebijdrage richtlijnvoorstel DAC8

Amsterdam, 28 februari 2023

Beste lezer,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: NOB) heeft met belangstelling kennisgenomen van het richtlijnvoorstel DAC8 (hierna: DAC8) en geeft hierbij graag een reactie.

Het uitgangspunt van de NOB in deze bijdrage op DAC8 is het creëren van een level playing field. Hierbij heeft de NOB de volgende punten meegenomen:

- Is DAC8 innerlijk consistent;
- Wordt DAC8 uniform geïmplementeerd binnen de Europese Unie;
- Is er uniformiteit in de verwijzing en definities onder DAC8, MicA (Markets in crypto-assets) en de FATF aanbevelingen voor Virtual Asset Providers;
- Is er gelijkheid binnen de crypto-asset wereld, bijvoorbeeld tussen Centralised Finance (hierna: CeFi) en Decentralised Finance (hierna: DeFi) en tussen traditionele financiële instellingen en de crypto-asset-providers;
- Creëert DAC8 een gelijk speelveld tussen partijen binnen en buiten de Europese Unie;
- Is er voldoende duidelijkheid ten aanzien van de reikwijdte van DAC8?

Met deze reactie beogen we een bijdrage te leveren aan de totstandkoming van goede wet- en regelgeving. Dat doen we vanuit onze expertise en ervaring. Wij hebben daarbij aandacht voor de fundamentele rechts- en wetgevingsbeginselen zoals rechtsgelijkheid, rechtszekerheid, handhaafbaarheid en uitvoerbaarheid.

Met vriendelijke groet,  
de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs



drs. R.A. van der Jagt  
voorzitter Commissie Wetsvoorstellen



# Inhoud

<b>1. Dynamische interpretatie van OESO Commentaar en coördinatie van eenduidige uitleg binnen de EU</b>	<b>3</b>
1.1. ‘Wider approach voor klantidentificatie’	3
1.2. Due diligence procedures	4
1.3. Bewaartermijn	5
1.4. Boetes	5
<b>2. Automatische uitwisseling van door rapporterende aanbieders van cryptoactivadiensten gerapporteerde inlichtingen</b>	<b>6</b>
2.1. Aanbieders van cryptoactivadiensten	7
2.2. Te rapporteren transacties	8
2.3. Welke crypto-activa in scope en welke niet?	8
2.4. Te rapporteren personen	10
<b>3. Aanpassing DAC6</b>	<b>11</b>
<b>4. Tot slot</b>	<b>11</b>





## 1. Dynamische interpretatie van OESO Commentaar en coördinatie van eenduidige uitleg binnen de EU

De NOB constateert dat voor de Europese implementatie van de OESO Common Reporting Standard (hierna: CRS) via richtlijn 2014/107/EU van 9 december 2014 (hierna: DAC2), in preambule nr. 13 een bepaling is opgenomen die dynamische interpretatie van het OESO commentaar op de CRS en DAC2 waarborgt voor vergelijkbare begrippen. Hierdoor kunnen lidstaten een zoveel mogelijk eenduidige uitleg en toepassing van de regels garanderen. Dit geldt niet alleen voor de uitleg en toepassing van regels leidend tot uitwisseling onderling, maar ook in verband met de uitwisseling met niet-EU landen. De NOB stelt voor om een vergelijkbare bepaling op te nemen in de preambule van DAC8 om hetzelfde oogmerk van eenduidige en dynamische uitleg tussen de OESO Crypto-Asset Reporting Framework (hierna: CARF)<sup>1</sup> regels en DAC8 te waarborgen.

De Europese Commissie heeft daarnaast zogenaamde Guidelines gepubliceerd en een openbare consultatie meeting via internet georganiseerd ten aanzien van de anti-BTW fraude Richtlijn 2020/284 van 18 februari 2020, die rapportageverplichtingen introduceert voor betaaldienstverleners (CESOP). De NOB stelt voor dat de Europese Commissie een vergelijkbare verhelderende aanpak organiseert voor DAC8.

Ook ten aanzien van de overige wijzigingen die in DAC8 worden voorgesteld zou de NOB er een groot voorstander van zijn dat deze op een eenduidige wijze worden geïmplementeerd en uitgelegd. Interpretatieverschillen tussen de lidstaten ten aanzien van DAC6 is er oorzaak van dat vergelijkbare structuren in de ene lidstaat wel gemeld moeten worden en in andere lidstaten niet. Ook ten aanzien van DAC7 zijn er verschillen geconstateerd in de uitleg door de lidstaten. Afgezien van het risico dat de verschillen in interpretatie in de praktijk de uitvoerbaarheid niet ten goede komt en tot veel discussie kan leiden, zal een uniforme interpretatie ook het level playing field bevorderen.

### 1.1. 'Wider approach voor klantidentificatie'

De NOB voorziet dat als niet-Uniegebieden gefaseerd de OESO Model Regels via de CARF MCAA (*Multilateral Competent Authority Agreement*) gaan toepassen en informatie gaan uitwisselen met EU-lidstaten, de Reporting Crypto Asset Service Providers (hierna: RCASP's) telkens hun klantendatabase door zullen moeten werken op zoek naar Crypto Asset gebruikers die inwoner voor belastingdoeleinden zijn in een nieuw niet-Uniegebied.

---

<sup>1</sup> Het Crypto-Asset Reporting Framework (CARF) is het OESO raamwerk dat op 10 oktober 2022 is aangenomen door de OESO en is neergelegd in dit rapport: OECD (2022), *Crypto-Asset Reporting Framework and Amendments to the Common Reporting Standard*, OECD, Paris, <https://www.oecd.org/tax/exchange-of-tax-information/crypto-asset-reporting-framework-and-amendments-to-the-common-reporting-standard.htm>.





De NOB vraagt of het mogelijk is dat een RCASP wettelijk de optie krijgt om een zogenoemde ‘wider approach’ toe te passen voor de due diligenceprocedures, zoals die voor de Common Reporting Standard is toegepast. De NOB verwijst naar paragraaf 5.3.3.2 ‘Gegevensstroom A’ van de memorie van toelichting<sup>2</sup> bij het wetsvoorstel tot invoering van de CRS, 34 276, nr. 3.

Deze ‘wider approach’ stelt een rapporterende RCASP in staat om in één keer zijn hele cliëntenportefeuille te identificeren, ook als gaat het om Crypto Asset gebruikers in niet-Uniegebieden waarmee de EU/Nederland nog geen (in)adequate overeenkomst heeft afgesloten.

De rapporterende RCASP zal dan alle gegevens van alle Crypto Asset gebruikers in één keer kunnen verzamelen, en voorkomt daarmee hoge administratieve lasten. Een wettelijke basis om van de ‘wider approach’ gebruik te kunnen maken, voorkomt dat een rapporterende RCASP anders in strijd met de AVG zou kunnen handelen. Dit is een wezenlijk punt voor de uitvoeringspraktijk en hangt samen met het verzoek om toekomstige deelname door landen buiten de EU nu al in het richtlijnvoorstel mee te nemen, zodat rapporterende RCASP’s nu al met een ‘wider’ of ‘geen wider’ approach rekening kunnen houden.

## 1.2. Due diligence procedures

De NOB merkt op dat in sectie III.B.2.a van Annex 1 van het richtlijnvoorstel DAC8 voor de bepaling van de Controlling Persons van een entiteit Crypto Asset gebruiker, wordt verwezen naar procedures die overeenkomen met EU Richtlijn 2015/849; dit is de 4e anti-witwasrichtlijn. De vergelijkbare regel in de OESO CARF gaat echter uit van de 2012 FATF Recommendations zoals bijgewerkt in juni 2019 met betrekking tot Virtual Asset Service Providers (VASP's). De NOB betwijfelt daarom of de huidige verwijzing naar Richtlijn 2015/849 in het richtlijnvoorstel DAC8 wel correct is. Hetzelfde geldt voor de definitie van Controlling Person in Sectie IV.D.10. Daar speelt eenzelfde verschil in referenties naar de herziene versie van de 2012 FATF Recommendations.

De NOB constateert dat in sectie III.C.2.e van Annex 1 van het richtlijnvoorstel DAC8 voor de bepaling of een self-certification formulier van een entiteit Crypto Asset gebruiker geldig is, een zinssnede uit de vergelijkbare bepaling van de OESO CARF ontbreekt. Het gaat om de zinssnede ‘*unless such Controlling Person has provided a self-certification pursuant to subparagraph C(1)*’. Door het wegvallen van deze zinssnede zal de Controlling Person informatie altijd in het self-certification formulier van de entiteit Crypto Asset gebruiker moeten worden opgenomen, ook als die informatie al zelf door de Controlling Person in een eigen self-certification formulier is aangegeven. De NOB vraagt zich ten behoeve van efficiency in de praktijk af waarom DAC8 op dit punt niet aansluit met de OESO CARF.

---

<sup>2</sup> <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-34276-3.html>





Op grond van Annex 3, Section V, A.2 dient een RCASP ingeval deze na twee reminders na het eerste verzoek en uiterlijk na 60 dagen, te voorkomen dat de desbetreffende crypto-asset user nog verdere transacties bij de RCASP van uitvoeren. De NOB constateert dat dit een afwijking is ten aanzien van de definitieve versie van CARF en zou graag een nadere motivering zien ten aanzien van deze bepaling. Ook verzoekt de NOB te verduidelijken op welk moment de termijn van 60 dagen aanvangt. Tot slot vraagt de NOB zich af op welke wijze bepaalde CASP's en CAO's dienen zorg te dragen voor het voorkomen van transacties, indien zij zelf in beginsel geen partij zijn bij deze transacties. Dit lijkt specifiek te spelen bij bijvoorbeeld gedecentraliseerde exchanges, maar mogelijk ook bij andere CASP's en CAO's (Decentralized Autonomous Organizations (DAO's), NFT marktplaatsen en DeFi protocollen. Kan de wetgever bevestigen dat hier een inspanningsverplichting geldt? In elk geval zou de NOB meer duidelijkheid wensen over hoe CASP's en CAO's transacties moeten worden voorkomen.

### **1.3. Bewaartermijn**

De NOB constateert dat sectie III. D.3 van de OESO CARF inzake de bewaartermijn, mogelijk onjuist is verwerkt in het gedeelte 'effectieve implementatie' in Sectie V.B.1 van Annex I van het richtlijnvoorstel DAC8. De bewaartermijn in sectie III. D.3 van de OESO CARF bedraagt minimaal vijf jaar na het einde van de periode waarin de RCASP de informatie moet rapporteren. Als het dus gaat om de rapporteerbare periode 2026, dan zal de RCASP de documentatie minimaal 5 jaar moeten bewaren na 2027, het jaar waarin de rapportage wordt gedaan over het jaar 2026. Sectie V.B.1 van Annex I van het richtlijnvoorstel DAC8 gaat echter momenteel uit van vijf jaar na de '*Reporting Period to which they relate*', dus vijf jaar na 2026. De NOB merkt op dat '*Reporting Period*' met hoofdletters is aangegeven, maar niet een gedefinieerde term is in Annex I van het richtlijnvoorstel DAC8 of in andere relevante versies van de richtlijn zoals DAC1 en DAC2.

### **1.4. Boetes**

De NOB constateert dat er bij de implementatie van de eerdere DAC-richtlijnen (o.a. DAC6) verschillen zijn in de hoogtes van de boetes en de wijze van handhaving. Daarnaast merkt de NOB op dat er in het voorstel minimum boetes zijn maar geen maximum boetes. Om een level playing field op EU-niveau te creëren, verzoeken wij om een uniforme aanpak in de boetes en handhaving. Daarnaast zouden wij willen opmerken dat in het kader van een level playing field in de Nederlandse rechtssfeer tussen de traditionele financiële instellingen en de crypto asset providers voor de boetes wordt aangesloten bij de CRS.



## 2. Automatische uitwisseling van door rapporterende aanbieders van cryptoactivadiensten gerapporteerde inlichtingen

De doelstelling van de Europese Commissie om informatie uit te wisselen ten aanzien van transacties met crypto-valuta van in de EU woonachtige klanten van aanbieders van cryptoactivadiensten is duidelijk. Belastingautoriteiten in de EU beschikken nl. thans doorgaans niet over de benodigde informatie om toezicht te houden op de opbrengsten van het gebruik van crypto-activa, waardoor mogelijk belastinginkomsten worden misgelopen.

De NOB acht het daarbij raadzaam dat zoveel mogelijk wordt aangesloten bij het door de OESO op 10 oktober 2022 aangenomen Crypto-Asset Reporting Framework en de nog in te voeren Europese Verordening ‘*Markets in crypto-assets*’ (hierna: MiCA), dat kort gezegd voorziet in een Europees paspoort voor aanbieders van diverse crypto-diensten, en de aldaar gehanteerde definities. Dit draagt bij aan een consistent raamwerk van regelgeving voor de desbetreffende aanbieders van cryptoactivadiensten. De NOB acht het hierbij van belang om te constateren dat MiCa een Verordening betreft, terwijl DAC8 door de lidstaten in nationale wetgeving zal moeten worden geïmplementeerd. Zoals ook hiervóór opgemerkt, kan dit leiden tot implementatieverschillen, hetgeen de NOB onwenselijk acht. Om die reden zou de NOB willen aanbevelen dat lidstaten onderling zoveel mogelijk onderlinge afstemming zoeken ten aanzien van de interpretatie van de richtlijn, en dat in de richtlijn uitdrukkelijk zoveel mogelijk heldere definities worden opgenomen en die – voor de uitleg van de richtlijn - als unierechtelijke begrippen worden bestempeld. Hiemee wordt zo veel mogelijk voorkomen dat er een lappendeken aan interpretatieverschillen ontstaat.

Hoewel het voorstel naar de mening van de NOB bijdraagt om belastingfraude, belastingontduiking en belastingontwijking met crypto-activa tegen te gaan, kan tegelijkertijd worden afgevraagd of het voorstel niet een onevenredige lastendruk legt op de aanbieders van cryptoactivadiensten. In dat kader zou ook gedacht kunnen worden aan een vrijstelling voor kleine partijen die een laag volume aan transacties of met een lage waarde verhandelen.

De voorgestelde Richtlijn voorziet in de uitwisseling van gegevens via een centrale database. Gegeven het decentrale karakter van de meeste crypto-gerelateerde transacties, had de NOB een meer diepgaande visie en analyse verwacht naar de (on)mogelijkheden van het efficiënt en effectief gebruik van deze technologie ten behoeve van de informatieverplichting. De NOB zou een dergelijke analyse graag alsnog zien.

Daarnaast heeft de NOB enkele onduidelijkheden en vraagpunten geconstateerd die onderstaand zullen worden toegelicht.



## 2.1. Aanbieders van cryptoactivadiensten

In het voorstel zijn aanbieders van cryptoactivadiensten die onder het toepassingsbereik van MiCA vallen aangewezen als te rapporteren aanbieders (RCASP). Tevens vallen zogeheten Crypto-Asset Operators ('CAO') die niet onder MiCA vallen, maar wel in de EU woonachtige klanten hebben onder het toepassingsbereik. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt naar omvang of locatie, waarbij de aanbieders zowel natuurlijke personen als rechtspersonen kunnen zijn. Hoewel de definitie van rechtspersoon ruim is opgezet en bijvoorbeeld ook rechtspersonen die buiten de Europese Unie belastingplichtig zijn onder de reikwijdte vallen, vraagt de NOB zich af op welke wijze de rapporteringsverplichting in de praktijk kan en zal worden gehandhaafd. Dit geldt meer specifiek ten aanzien van gedecentraliseerde platformen (hierna: DEX), platformen die zich bezighouden met DeFi-protocollen, maar ook bijvoorbeeld DAO's en NFT marktplaatsen.

Van alle organisaties die zich kunnen bezig houden met cryptoactivadiensten, kan in de meeste gevallen maar zeer moeizaam worden vastgesteld waar deze gevestigd zijn dan wel waar in dat geval de onderneming wordt uitgeoefend, hetgeen uiteraard ook de handhaving van de rapportageverplichting aanzienlijk bemoeilijkt. Door het ontbreken van een fysieke vestigingsplaats (bijvoorbeeld bij een volledige decentrale exchange) zal het dikwijls lastig, zo niet onmogelijk, zijn om ten behoeve van handhaving te identificeren wie ter verantwoording dient te worden geroepen, maar ook welke jurisdictie om eventuele bijstand kan worden verzocht. Nu het naar verwachting voor deze groep qua volume gaat om een groot aantal transacties die onder de reikwijdte van DAC8 vallen<sup>3</sup>, vraagt de NOB zich af of bij gebreke aan voldoende handvatten voor handhaving voor deze groep nog wel sprake is van een level playing field ten aanzien van de overige groep aanbieders. In elk geval roept dit vragen op omtrent de effectiviteit van het voorstel indien een zeer groot deel van de aanbieders niet kunnen worden achterhaald.

Een CAO is thans gedefinieerd als een aanbieder van cryptoactivadiensten anders dan een CASP. De NOB begrijpt dat een CAO derhalve niet onder de reikwijdte van MiCa valt. De NOB zou graag meer verduidelijking willen, bij voorkeur met voorbeelden, over welke CAO's onder de reikwijdte van de voorgestelde richtlijn vallen. Meer specifiek vraagt de NOB zich af of bijvoorbeeld NFT-marktplaatsen en gaming partijen waarbij in een spel cryptovaluta kunnen worden verdiend (bv. play-to-earn gaming) onder het begrip CAO vallen. De NOB is van mening dat terughoudendheid hier op zijn plaats is, mede gegeven de snelgroeiende markt van NFT's, waarbij traditionele bedrijven (bv. bedrijven actief in de kleding of luxe goederen) mogelijk ook onder het toepassingsbereik zouden vallen.

---

<sup>3</sup> Mede als gevolg van recente onrust op de crypto-markt die heeft geleid tot een verschuiving van transacties naar decentrale platformen. Zie in dit kader ook het recente OESO rapport: OECD (2022), Lessons from the crypto winter: DeFi versus CeFi, OECD Business and Finance Policy Papers, <https://doi.org/10.1787/199edf4f-en>.





De NOB merkt op dat DAC8 wel op straffe van een boete een registratieverplichting oplegt voor CAO's net als dat geldt voor platformexploitanten onder DAC7. De registratieverplichting lost echter de bovenstaande problematiek niet op bij gebrek aan helderheid over waar DEX's en DAO's gevestigd zouden moeten zijn. Gezien de huidige beweging in de cryptomarkt waarbij steeds meer gebruik wordt gemaakt van decentrale partijen (DEX's, DAO's) en steeds minder van centrale crypto exchanges zal dit probleem steeds pregnanter worden.

Mede gegeven de omvang en reikwijdte van de te rapporteren transactionele data (zie ook paragraaf 2.3 hieronder), vraagt de NOB zich af waarom niet is overwogen om een vrijstelling of vereenvoudigde informatieplicht in te voeren voor kleinere aanbieders. De NOB kan zich hierbij voorstellen dat wordt gekeken naar het totaal aantal transacties en/of handelsvolume.

## 2.2. Te rapporteren transacties

Blijkens het voorstel moeten wisseltransacties en overmakingen van crypto-activa worden gerapporteerd. Het gaat hierbij om zowel binnenlandse als grensoverschrijdende transacties, die vervolgens dienen te worden geaggregeerd per soort te rapporteren cryptoactiva.

## 2.3. Welke crypto-activa in scope en welke niet?

RCASP's en CAO's dienen zelfstandig te toetsen of een specifieke cryptovaluta kwalificeert als een Reportable Crypto Asset. Om dit te doen dient te worden getoetst of een cryptovaluta gebruikt kan worden voor betalings- of investeringsdoeleinden. Deze toets moet door de RCASP's en CAO's per geval worden beoordeeld, rekening houdend met de vrijstellingen zoals opgenomen in de MiCa Verordening, met name met betrekking tot bijvoorbeeld 'closed loop' en utility tokens. De NOB constateert hierbij dat de theoretische uitkomst ten aanzien van *dezelfde* cryptovaluta daarmee kan verschillen per RCASP of CAO, zowel binnen één jurisdictie als tussen meerdere jurisdicties. Dit komt de NOB als zeer onwenselijk voor daar dit arbitrage tussen de lidstaten onderling in de hand werkt en rechtszekerheid beperkt. Daarbij kan een effect ook zijn dat RCASP's en CAO's uit angst om non-compliant te zijn zekerheidshalve de toets dermate ruim toepast dat onnodig veel transacties zullen worden gemeld bij de autoriteiten.<sup>4</sup> De NOB geeft in overweging om de kwalificatie op EU-niveau te coördineren middels, bijvoorbeeld, black/white lists, dan wel een beoordelingskader of taxonomie op te stellen op basis waarvan beoordeeld kan worden of een cryptovaluta gebruikt kan worden voor betalings- of investeringsdoeleinden. De NOB is graag bereid om constructief mee te denken over een dergelijk beoordelingskader.

---

<sup>4</sup> Ook de omgekeerde situatie is denkbaar, bijvoorbeeld dat een RCASP of CAO besluit om competitieve redenen zou besluiten om bepaalde cryptovaluta niet te rapporteren.







Een Reportable Retail Payment Transaction betreft een transactie waarbij een goed of dienst wordt gekocht tegen betaling in cryptovaluta. Door dergelijke transacties kunnen cryptovaluta worden omgezet in waarde in de non-digitale wereld. Het komt de NOB dan ook voor dat dit transacties zijn die in het bijzonder de interesse van autoriteiten, waaronder de Belastingdienst, zullen wekken. De NOB vraagt zich af of de ondergrens van EUR 50.000 in dat kader niet aan de hoge kant is. De NOB pleit voor verdere verduidelijking aan de hand van een voorbeeld van een Reportable Retail Payment Transaction.

Zoals in paragraaf 3 reeds genoemd, is de NOB voorstander van het hanteren van uniforme definities ten aanzien van alle overlappende regelgeving die van toepassing is of kan zijn op CASP's. Verschillen tussen met name MiCa en DAC8 kunnen leiden tot onduidelijkheid en onzekerheid, en zou zodoende afbreuk kunnen doen aan het level playing field. Als voorbeeld noemt de NOB dat transacties met unieke, niet-inwisselbare cryptovaluta (NFT's) op enkele uitzonderingen na niet vallen onder het toepassingsbereik van MiCa, maar dat bepaalde NFT's mogelijk wel vallen binnen de reikwijdte van DAC8. Hierdoor ontstaat een verschil in dan wel onduidelijkheid over de administratieve last tussen marktpartijen al naar gelang ze gereguleerd zijn of zullen worden. Een en ander zou kunnen leiden tot oneigenlijke prikkels.

De NOB begrijpt dat nagenoeg alle NFT's in beginsel buiten het toepassingsbereik van MiCa blijven (hoewel NFT's wel onder definitie van crypto-asset vallen). Wij zouden verwachten dat bepaalde NFT's (bijvoorbeeld NFT's die een reëel object (zoals muziek) vertegenwoordigen) in de meeste gevallen ook buiten het toepassingsbereik van DAC8 blijven. Op basis van de systematiek lijken dergelijke NFT's echter wel binnen de reikwijdte van het richtlijnvoorstel te vallen, hoewel MiCa en DAC8 uitgaan van dezelfde definitie van een crypto-asset. De NOB constateert dat dit niet consistent is en vraagt zich af of dat de bedoeling is.<sup>5</sup> Meer fundamenteel vraagt de NOB zich af of NFT's binnen MiCa en DAC8 niet op dezelfde wijze zouden moeten behandeld, tenzij daar vanuit het doel van DAC8 een rechtvaardigingsgrond voor zou bestaan.

Daarnaast begrijpt de NOB dat de European Securities and Markets Authority (ESMA) zal komen met een nadere analyse en wettelijk raamwerk ten behoeve van een regime voor NFT's. Mede gegeven het zich snel uitdijende landschap van NFT's, waarbij nieuwe eigenschappen van NFT's worden (door)ontwikkeld en voortdurend nieuwe standpunten worden ingenomen rondom de kwalificatie van NFT's door toezichthouders (in bijvoorbeeld de Verenigde Staten), is het belang van een dergelijke analyse ook voor DAC8 zeer relevant. Om die reden acht de NOB het wenselijk om aansluiting te zoeken bij dit raamwerk, hetgeen eveneens impliceert dat overwogen dient te worden om NFT's vooralsnog buiten het toepassingsbereik van DAC8 te laten.

---

<sup>5</sup> Een vergelijkbare bepaling als art. 4 lid 2, sub c MiCa ontbreekt in DAC8.





## 2.4. Te rapporteren personen

De NOB constateert dat in het huidige voorstel niet duidelijk wordt gemaakt of de reikwijdte zich uitstrekt tot binnenlandse gevallen, of dat slechts grensoverschrijdende gevallen worden gedekt. De richtlijn beoogd om autoriteiten meer zicht te geven op transacties met cryptovaluta, met de bedoeling de (controle op de) juistheid van belastingaangiftes te verbeteren. De richtlijn merkt echter een persoon slechts aan als Reportable User indien dit een Reportable Person is. Een Reportable Person is een Member State Person, zijnde een persoon die inwoner voor belastingdoeleinden is in een *andere* lidstaat volgens het belastingrecht van die andere lidstaat. De NOB zou verwachten dat binnenlandse transacties (te weten tussen een binnenlandse persoon en een binnenlandse dienstverlener) evenzeer van interesse zijn voor de lokale (en andere EU) autoriteiten. Het ligt voor de hand dat lidstaten bij de implementatie van de richtlijn er zelf voor zullen kiezen om binnenlandse gevallen ook als rapporteerbaar aan te merken in de nationale wetgeving. Dit is ook voor DAC7 verduidelijkt in de Nota naar aanleiding van het verslag<sup>6</sup>, terwijl in DAC7 de gedefinieerde term Member State Person zoals opgenomen in het richtlijnvoorstel ontbreekt. Echter, omwille van het level playing field is het naar de mening van de NOB aanbevelenswaardig om dit in het richtlijnvoorstel meer te verduidelijken dan wel toe te voegen. De NOB is zich er hierbij van bewust dat bij DAC6 (Mandatory Disclosure) er ook bewust gekozen is tot een beperking tot grensoverschrijdende constructies. De NOB is evenwel van mening dat indien de implementatie van DAC8 slechts grensoverschrijdende transacties zou betreffen, een dusdanig zware administratieve last met zich meebrengt die niet in verhouding staat tot de naar verwachting relatief kleine groep niet in Nederland belastingplichtige cliënten van de in Nederland actieve CASP's. Daarmee is de situatie van DAC8 geheel anders dan bij DAC6 en is er anders bij dan bij DAC6 nu wel een gerechtvaardigde reden om binnenlandse gevallen tot het toepassingsbereik van de DAC8 te rekenen.

Als de Nederlandse insteek is dat DAC8 ook geldt voor binnenlandse situaties, dan vraagt de NOB aandacht voor het volgende. Ingevolge het voorgestelde art. 8 bis quinquies dient de RCASP of de CAO een aanzienlijke hoeveelheid informatie te delen ten aanzien van de gebruiker en de te rapporteren transacties. Dit kan in potentie gaan om een aanzienlijke hoeveelheid aan transactionele data. Voor de meeste Nederlandse cliënten van deze aanbieders zal de informatie in het huidige systeem van inkomstenbelasting noodzakelijk zijn ten behoeve van de belastingheffing in box 3. Hierbij wijst de NOB op de mogelijke wijzigingen ten aanzien van box 3 per 1 januari 2026, waarbij mogelijk er een vermogenswinstbelasting, een vermogensaanwasbelasting dan wel een meer verfijnd forfaitair stelsel zal worden ingevoerd. De NOB constateert dat de hoeveelheid transactionele data voornamelijk relevant is ten behoeve de mogelijke invoering van een vermogenswinstbelasting.

---

<sup>6</sup> Zie de Nota naar aanleiding van het verslag, wetsvoorstel 36 -63, blz. 4.





Bij elk ander systeem lijkt voor een RCASP's en CAO's sprake van een onevenredige lastenverzwaring, aangezien mogelijk een bulk informatie ten aanzien van binnenlandse crypto-asset gebruikers dient te worden verzameld die niet noodzakelijkerwijs (in zijn totaliteit) benodigd is ten behoeve van de belastingheffing. De NOB vraagt om hier rekening mee te houden bij de implementatie van DAC8 in de nationale wetgeving.

### 3. Aanpassing DAC6

De NOB constateert dat het Hof van Justitie in het arrest d.d. 8 december 2022 in de zaak C-694/20 heeft geoordeeld dat de notificatieverplichting zoals opgenomen in artikel 8 bis ter lid 5 voor advocaten die optreden als intermediair ongeldig is in het licht van artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, voorzover de notificatieverplichting geldt ten aanzien van andere intermediairs die niet zijn cliënt zijn. De NOB verzoekt om de gevolgen van dit arrest te verwerken in het richtlijnvoorstel DAC8. Aangezien het verschoningsrecht van notarissen eveneens is gebaseerd op artikel 7 van het Handvest verzoekt de NOB de aanpassing niet te beperken tot advocaten met verschoningsrecht.

### 4. Tot slot

De NOB verzoekt het Ministerie de hiervoor vermelde opmerkingen mee te nemen in de publieke consultatie van de Europese Commissie voordat deze zal worden afgesloten.

De NOB is uiteraard graag bereid de vorenstaande reactie op het richtlijnvoorstel DAC8 nader toe te lichten en daartoe in overleg te treden. Een afschrift van deze bijdrage wordt op onze website gepubliceerd.<sup>7</sup>

#### Over de NOB

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB) is opgericht in 1954. We zijn de beroepsvereniging van universitair opgeleide belastingadviseurs in Nederland en behartigen de gemeenschappelijke belangen van onze leden. We staan voor een excellente beroepsuitoefening door het aanbieden van opleidingen voor onze leden, het toepassen van onze code of conduct en de handhaving daarvan via onafhankelijk tuchtrecht. We vormen de brug tussen leden en maatschappij door de inzet van de bij onze leden aanwezige (praktijk)kennis over de volle breedte van het fiscale terrein. Deze kennis zetten we in om een bijdrage te leveren aan het maatschappelijke debat over belastingen.

---

<sup>7</sup> Meer informatie over de Commissie Wetsvoorstellen van de NOB leest u hier: <https://www.nob.net/nob/commissies/commissie-wetsvoorstellen>.

