

Rechtsvergelijkend overzicht fiscale kwalificatie partnerships

Bij de parlementaire behandeling van het ATAD-II wetsvoorstel heeft het CDA de vraag gesteld in hoeverre de Nederlandse commanditaire vennootschap internationaal voor kwalificatieverschillen zorgt, en of Nederland deze kwalificatieverschillen kan verminderen. Als antwoord op deze vraag heeft de Staatssecretaris aangegeven onderzoek te zullen doen naar de eventuele aanpassing van het kwalificatiebeleid.¹ Daarbij heeft de Staatssecretaris aangegeven dat ook de plannen tot modernisering van het personenvennootschapsrecht aanleiding geven voor dit onderzoek. De beleidsopties zullen in het voorjaar van 2020 worden aangeboden.

Ter verdere ondersteuning van de discussie en gedachtevorming rondom dit onderwerp heeft de NOB een rechtsvergelijkend overzicht samengesteld dat inzicht geeft in het kwalificatiebeleid van partnerships door andere landen. Dit overzicht is ontleend aan eerder onderzoek dat in 21 landen is uitgevoerd door de European Association of Tax Law Professors in 2013.²

Het rechtsvergelijkend overzicht laat zien dat Nederland uniek is door de fiscale transparantie van commanditaire vennootschappen te laten afhangen van het zogenoemde “toestemmingsvereiste”.³ Dit betekent dat voor zover buitenlandse commanditaire vennootschappen niet voldoen aan het Nederlandse vereiste (hetgeen in de regel het geval zal zijn, omdat de buitenlandse stelsels deze eis niet kennen) er een kwalificatieverschil zal ontstaan.

Ten opzichte van Nederland, hanteren de overige 20 landen uit het onderzoek een afwijkend kwalificatiebeleid dat als volgt kan worden samengevat:

- 2 van de 20 onderzochte landen merken personenvennootschappen nooit aan als transparant⁴;
- 8 van de 20 landen merken personenvennootschappen in beginsel aan als transparant⁵;
- 3 van de 20 landen merken personenvennootschappen in beginsel aan als transparant, mits er één of meerdere hoofdelijk aansprakelijke vennoten zijn⁶;
- 7 van de 20 landen merken personenvennootschappen in beginsel aan als transparant, mits zij geen rechtspersoonlijkheid hebben⁷;

Nederlandse personenvennootschappen hebben altijd een of meerdere vennoten die hoofdelijk aansprakelijk zijn. Dit zou betekenen dat Nederlandse cv's in 18 van de onderzochte 20 landen als transparant worden aangemerkt. Zodra Nederland aan personenvennootschappen rechtspersoonlijkheid toekent, valt dit terug naar 11 van de 20 landen.

Ervan uitgaande dat Nederland onder het toekomstige personenvennootschapsrecht aan personenvennootschappen rechtspersoonlijkheid toekent, zou ter behoud van de fiscale transparantie kunnen worden aangesloten bij de groep landen die personenvennootschappen (met ten minste één

¹ Wet implementatie tweede EU-richtlijn antibelastingontwijking, Nota naar aanleiding van het verslag, p. 7.

² “Corporate Income Tax Subjects”, Volume 12, EATLP International Tax Series.

³ Op basis van dit vereiste is een cv in beginsel alleen transparant indien voor de toetreding of vervanging van commanditaire vennoten de voorafgaande toestemming van alle vennoten is vereist.

⁴ Griekenland en Hongarije.

⁵ Denemarken, Finland, Oostenrijk, Portugal, Turkije, Verenigd Koninkrijk, Verenigde Staten en Zweden.

⁶ Frankrijk, Luxemburg en Noorwegen.

⁷ België, Duitsland, Italië, Polen, Rusland, Spanje en Zwitserland.

hoofdelijk aansprakelijk vennoot) in beginsel als transparant aanmerkt. In dat geval zal Nederland buitenlandse cv's in beginsel ook als transparant aanmerken.